

Малярова Е. А.,

аспирантка,

Национальный университет «Одесская юридическая академия»

МЕЖДУНАРОДНОЕ УГОЛОВНОЕ ПРАВОСУДИЕ СКВОЗЬ ПРИЗМУ ВРЕМЕНИ

В спроектированной реальности мира, господствующей догмой, является безоговорочный статус личности, как высшей социальной ценности, а соответственно всесторонняя защита прав человека поставлена на пьедестал целей большинства государств и мирового сообщества в целом. Главной опорой на пути к указанной цели, служат правовые нормы, которые по своей сути являются сдерживающим механизмом, призванным максимально уберечь всякого человека от возможных посягательств на признанные и безусловные права и свободы. Безусловно, меняется не мир вокруг, а лишь представление лица о нем. Фундаментальные основы бытия, фактически являются статичными. С момента своего зарождения, общество не переставало сталкиваться с безжалостными агрессорами и установленными ими режимами, наряду с массовыми убийствами отягощенными исключительно субъективными, дискриминационными мотивами преступников. Однако, то что было, фактически, жестокими реалиями, и не подвергалась правовому осуждению на ранних этапах общественной жизни, с развитием правовой, гуманистической мысли приобрело несколько иной окрас.

Начало XIX века ознаменовалось появлением нового, на тот момент еще не сложившегося, концептуального подхода к деяниям, которые на сегодняшний день именуются международными преступлениями, а также к средствам борьбы с ними. Постепенно международное сообщество начало осознавать характер угрозы, которые несут в себе преступления против мира и человечности. Вторая мировая война, в этом смысле, преподнесла один из наиболее ценных уроков, за который, однако человечеством была уплачена слишком высокая цена.

Беспрецедентная жестокость нацистской идеологии не соизмерялась ни с одним из существовавших на тот момент механизмов правового воздействия на виновных лиц. Нюрнбергский и Токийский военные трибуналы, первые в своем роде Международные

уголовные трибуналы *ad hoc*, стали **практическим воплощением**, долгое время существовавшего лишь на теоретическом уровне концепта международной уголовной судебной институции. Объективные факторы (господствующее восприятие государственного суверенитета как не ограниченного, особенности государственного устройства ряда государств и так далее) играющие роль своеобразного железного занавеса между теорией и практикой, фактически померкли перед необходимостью подведения правовых итогов войны и привлечения к ответственности занимавших высшие государственные посты, а также оказывающих значительное влияние в нацистской Германии лиц. Между тем, результаты Нюрнбергского процесса были оценены далеко не однозначно. Ведь, фактически, история стала свидетелем суда победителей над побежденными. Ужасы немецкого фашизма, безусловно, не могли и не должны были лишены правовой оценки, вместе с тем, в данном контексте, очевидно и наличие в действиях участников антигитлеровской коалиции определенных составов преступлений, так и оставшихся безнаказанными. Кроме того, указывается также на нарушение Трибуналом фундаментального принципа «*nullum crimen sine lege*». Однако, оказали ли существенное влияние на значимость для истории человечества в целом и становление международной уголовной юстиции в частности, присущие процессу не однозначные аспекты? Бесспорно нет. Ответ на данный вопрос имеет решающее значение и позволяет характеризовать первый опыт создания международной уголовной судебной институции как исключительно положительный. Кроме того, именно деятельностью Нюрнбергского военного трибунала были заложены фундаментальные начала осуществления международного уголовного правосудия.

Непосредственно с Нюрнбергским процессом связана одна из наиболее значимых вех в эволюции Ветфальской модели мира. Господствующие до Второй мировой войны позиции о примате национального суверенитета и недопустимости вмешательства во внутренние дела государства из вне, пошатнулись и трансформировались под грузом необходимости предотвратить в будущем, повторение столь ужасающих событий.

Красной нитью проходили сквозь деятельность сформированных в дальнейшем Международных уголовных трибуналов по Руанде, Бывшей Югославии, Ливану Нюрнбергские принципы

неотвратимости наказания за совершение международные преступления, индивидуальной уголовной ответственности вне зависимости от должностного положения лица, в конечном счете найдя свое окончательное фактическое закрепление в Римском Статуте Международного уголовного суда.

Таким образом, Нюрнбергом в веке минувшем был заложен фундамент, на котором в современных условиях продолжает строить свою деятельность первый постоянно действующий Международный уголовный суд. Вместе с тем, вызовы времени, как то необходимость обеспечения прав и свобод человека во время судебного процесса, а также полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела требуют модернизации и расширения правовой основы деятельности данного органа международной уголовной юрисдикции без которых эффективное осуществление правосудия, на сегодняшний день, не представляется возможным. Данная тенденция ярко прослеживается, в частности на оставленном фактически без внимания в Уставе Нюрнбергского военного трибунала правовом статусе потерпевшего, на сегодняшний день достаточно полно регламентирован Римским Статутом. Так, участие потерпевшего условно дифференцируется на три вида. В соответствии с частью 3 статьи 19 Римского Статута, потерпевший предоставляет «замечания», кроме этого частью 3 статьи 68 регламентируется возможность предоставления мнений и замечаний в виде письменных заявлений. К формам участия потерпевшего в судебном процессе также можно отнести просьбы обращенные к суду относительно определения причиненных преступлением убытков. Интерес представляет тот факт, что установив право участия потерпевшего в судебном процессе, и его формы, Римский Статут, все же, оставляет в пределах собственного судейского усмотрения порядок реализации данного права.

В этом контексте неоднозначным также видится вопрос относительно двойного участия лица в процессе, в качестве потерпевшего и свидетеля. Однако несмотря на казалось бы наличие противоречий между правовым статусом двух участников процесса и бытующие мнение относительно не объективности показаний свидетеля одновременно являющегося потерпевшим, исчерпывающий ответ на данный вопрос как представляется, был дан Судебной Палатой I Международного уголовного суда в Постановлении от 18 января 2008 года где, в частности, указывается, что нет не-

обходимости запрещать свидетелям выступать в качестве потерпевших, так как это противоречит положениям статьи 68 Римского Статута и обязанности Палаты установить истину.

Таким образом, Международный уголовный суд как «поздний ребенок» Международного уголовного права вобрав в свою деятельность как опыт предшественников так и большое количество ранее не известных правовых конструкций все же, учитывая свой юный возраст, в процессе функционирования, беспрерывно сталкивается с разного рода сложностями, что обусловлено большим количеством факторов. К ним, в частности можно отнести отсутствие доктринальных и нормативных определений, не полная регламентация тех либо иных действий, нежелание государств сотрудничать с данным органом международной уголовной юстиции и так далее.

Однако, существующее не совершенство механизма Международного уголовного суда никак не влияет на его безусловную значимость, для сегодняшнего и будущих поколений.. Пройдя долгий и тернистый путь своего становления, международная уголовная юстиция, уже кажется имеет свое лицо

*Луценко О. А.,
аспирантка,*

Национальный университет «Одесская юридическая академия»

КАТЕГОРИЯ «СПРАВЕДЛИВОСТЬ» В УСТАВАХ МЕЖДУНАРОДНОГО ВОЕННОГО ТРИБУНАЛА ДЛЯ СУДА И НАКАЗАНИЯ ГЛАВНЫХ ВОЕННЫХ ПРЕСТУПНИКОВ ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАН ОСИ И МЕЖДУНАРОДНОГО ВОЕННОГО ТРИБУНАЛА ДЛЯ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА

Судебный процесс считается справедливым, если он соответствует установленным требованиям: верховенству права, публичности, равенству сторон, разумному сроку разбирательства, независимости и беспристрастности судей.

В настоящее время существует нормативное закрепление составляющих элементов справедливого судебного разбирательства, которое указывает на важное значение защиты прав в судебном